

ROZHODNUTÍ**kárné komise Komory auditorů České republiky**

Kárná komise Komory auditorů ČR (dále i jen „kárná komise“), jako orgán příslušný v řízení dle § 26 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZoA“), rozhodla o návrhu na uložení kárného opatření, který byl podán dozorčí komisí Komory auditorů ČR (dále i jen „dozorčí komise“) dne 18. 3. 2024 ve věci kárně obviněného statutárního auditora pana Ing. Viktora Vorela, [REDACTED], [REDACTED], evidenční číslo 1519 (dále i jen „Ing. Viktor Vorel“ „Ing. Vorel“ nebo „auditor“).

t a k t o:

1. Kárně obviněný auditor **Ing. Viktor Vorel** byl shledán **vinným** tím, že nepostupoval v souladu s Mezinárodními auditorskými standardy (ISA) jako s auditorskými standardy Komory auditorů České republiky, a to konkrétně u kontrolovaného spisu klienta [REDACTED]

Kontrolované spisy neobsahovaly dle navrhovatele dostatečné a přiměřené záznamy o skutečnostech, které tvoří východisko zprávy auditora a důkazy o tom, že audit byl naplánován a proveden v souladu s ISA, viz ISA 230.5, ISA 230.8.

Konkrétní nedostatky pak byly prokazatelně shledány v souvislosti s aplikací:

- a) **ISA 500, ISA 530** pokud jde u obou kontrolovaných spisů o chybně stanovený vzorek, když auditor stanovil velikosti kontrolovaného vzorku s využitím faktoru spolehlivosti, který však nereagoval na povinná významná rizika či tvrzení, která by měla být stanovena při plánování auditních postupů (ISA 500.6, ISA 500.10, ISA 530.6-8)

b) **ISA 230, ISA 330, ISA 500**, pokud jde u obou kontrolovaných spisů o absenci dostatečné dokumentace testů věcné správnosti, když auditor pro získání důkazů uplatnil substantivní přístup, avšak provedení testů věcné správnosti dokumentoval pouze slovními komentáři doplněnými o založené podklady generované účetní jednotkou (ISA 230.5, ISA 230.8, ISA 230.9, ISA 330.18, ISA 330.21, ISA 330.22, ISA 330.5, ISA 330.28, ISA 500.6) konkrétně:

i) u obou kontrolovaných spisů o absenci dokumentace testování dlouhodobého hmotného majetku, kdy chyběl popis provedených testů, postup výběru vzorku a stanovení jeho velikosti, identifikační znaky testovaných položek a druh podkladů;

ii) u obou kontrolovaných spisů o absenci dokumentace provedení testů, kterými by auditor ověřil fyzickou existenci dlouhodobého hmotného majetku a odpisy.;

iii) u obou kontrolovaných spisů o absenci dokumentace testů pro ověření správnosti daňových zůstatkových cen, například jako vzorek výpočtu daňových odpisů použitých jako podklady k výpočtu a ověření odložené daně;

iv) u obou kontrolovaných spisů o absenci dokumentace ověření úplnosti závazků;

v) ve spisu klienta [REDAKCE] o absenci dokumentace, ze které by vyplývalo, proč nebyla v zaúčtované a vykázané odložené dani promítnuta [REDAKCE];

vi) ve spisu klienta [REDAKCE] o absenci dostatečné dokumentace, ze které by vyplývalo provedení alternativních resp. doplňujících postupů k pohledávkám z obchodních vztahů pouze rozdílem saldokonta [REDAKCE] vůči saldokontu k rozvahovému dni, bez návaznosti na konkrétní položky vybrané k ověření a vyhodnocení této procedury. Podobně konstruovaný postup auditor aplikoval u závazků z obchodních vztahů;

vii) ve spisu klienta [REDAKCE] o absenci dokumentace provedení alternativních postupů k pohledávkám a závazkům z obchodních vztahů pouze sestavami uhrazených pohledávek a závazků k [REDAKCE], a to bez návaznosti na konkrétní položky vybrané k ověření, způsob prověření a vyhodnocení těchto procedur;

viii) ve spisu klienta [REDAKCE] o absenci dostatečné dokumentace v oblasti osobních nákladů, kdy auditor doložil pouze pracovní smlouvy tří zaměstnanců a roční

mzdovou rekapitulaci. Auditor nezdokumentoval provedení doporučených testů na jednotlivých pracovnících či celém souboru.

- c) **ISA 501** pokud jde u obou kontrolovaných spisů o to, že se auditor neúčastnil fyzické inventury nedokončené výroby a dále pokud jde o chybějící dokumentaci provedení testů ocenění nedokončené výroby (ISA 501.4, ISA 501.6, ISA 501.7);
- d) **ISA 501** pokud jde u kontrolovaného spisu klienta [REDAKCE] o absenci dostatečné dokumentace v oblasti ověření případných soudních sporů a nároků, kdy auditor pro ověření soudních sporů a nároků získal dopis jednatele ÚJ, avšak nezdokumentoval provedení dalších vhodných auditorských postupů (ISA 501.9);
- e) **ISA 505, ISA 330**, pokud jde o nedostatky v rámci procesu externích konfirmací, konkrétně:
 - i) ve spisu klienta [REDAKCE] auditor, pro ověření pohledávek a závazků z obchodních vztahů, využil konfirmačních dopisů, bylo však zřejmé, že si nad konfirmačním procesem nepodržel kontrolu a nezdokumentoval vyhodnocení této procedury a její závěr (ISA 505.7, ISA 505.16);
 - ii) ve spisu klienta [REDAKCE] auditor, pro ověření krátkodobých pohledávek a závazků z obchodních vztahů, nevyužil konfirmačních dopisů dle ISA 505 a nezdokumentoval posouzení důvodů, proč externí konfirmace nepoužil (ISA 330.19).
- f) **ISA 540** pokud jde o absenci dostatečné dokumentace v oblasti ověření účetních odhadů, konkrétně:
 - i) v obou kontrolovaných spisech auditor nebylo dokumentováno ověření úplnosti účetních odhadů, když absentovala dokumentace souhrnného vyhodnocení a kontroly zpětného úsudku (ISA 540.31);
 - ii) v kontrolovaném spisu klienta [REDAKCE] o absenci dostatečné dokumentace auditorských postupů v oblasti rezerv (ISA 540.31);
 - iii) v kontrolovaném spisu klienta [REDAKCE] o absenci dokumentace kdy auditor neprovedl žádné navazující auditorské postupy spojené se zaúčtovanou rezervou na [REDAKCE]
[REDAKCE] Auditor [REDAKCE] ve spise detailně nepopsal a nevyhodnotil úplnost a správnost zachycení případných souvisejících účetních

zápisů a informací obsažených v souvislosti s [REDACTED] (ISA 540.31, ISA 540.32).

- g) **ISA 560, ISA 570** pokud jde ve spisu klienta [REDACTED] o absenci dostatečné dokumentace vyhodnocení následných událostí, kdy auditor nijak nezohlednil [REDACTED] a neprovedl [REDACTED]. Vzhledem k tomu, že hodnota [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] dle názoru kontrolní skupiny, s ÚJ projednat opravu Úz [REDACTED]. Popřípadě měl projednat detailní popis okolností, že s ohledem na probíhající [REDACTED], a toto ve spise robustně zdokumentovat (ISA 560.6, ISA 570.10);
- h) **ISA 330, ISA 700** pokud jde u obou kontrolovaných spisů o porušení povinností auditora při ověřování sestavení účetních závěrek v souladu s požadavky účetního výkaznictví.

Konkrétně:

- i) u kontrolovaného spisu klienta [REDACTED] nebyla sestavena v souladu se zákonem o účetnictví, jelikož neobsahovala [REDACTED]. Auditor tedy vydal nesprávný výrok — k neúplné ÚZ (ISA 330.24, ISA 700.12);
- ii) u kontrolovaného spisu klienta [REDACTED] v Příloze v ÚZ nebyly uvedeny např. [REDACTED] (ISA 330.24, ISA 700.12);
- iii) u kontrolovaného spisu klienta [REDACTED] v ÚZT byla [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (ISA 330.24);
- i) **ISA 700, ISA 705, ISA 706, ISA 720** pokud jde o porušení povinností týkající se zprávy auditora.

Konkrétně:

i) u kontrolovaného spisu klienta [REDAKCE] auditované ÚJ, [REDAKCE]
[REDAKCE], [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE] Auditor tak nevydal ZA o ověření účetní závěrky kontrolovaného klienta v souladu s ISA 700 (ISA 700.24, ISA 700.25);

ii) u kontrolovaného spisu klienta [REDAKCE] auditor vydal k ověřované ÚZ společnosti [REDAKCE] ve spise však chyběla dokumentace získání dostatečných a vhodných důkazních informací, aby mohl učinit závěr, že ÚZ jako celek neobsahuje materiální nesprávnost ve vazbě na [REDAKCE] – nebo zda (a jak) vyhodnotil informace založené ve spisu [REDAKCE] (ISA 700.8, ISA 705.6).

iii) u kontrolovaného spisu klienta [REDAKCE] auditor se jako součást ZA [REDAKCE] vyjádřil i k ostatním informacím uvedeným ve VZ se závěrem, že na základě provedených postupů nezjistil, že by ostatní informace nebyly vypracovány v souladu s právními předpisy, [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE] Auditor vedení účetní jednotky na nesoulad s právními předpisy neupozornil a svoji zprávu příslušným způsobem neupravil (ISA 720.12, ISA 720.22 písm. b).

Kárně obviněný tak výše popsáním a konkretizováním jednáním při provádění auditorské činnosti podle ustanovení § 2 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů ve znění účinném do 31. 7. 2023, zaviněně z nedbalosti porušil ustanovení § 18 a § 20a zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů ve znění účinném do 31. 7. 2023.

- 2. Kárná komise ukládá kárně obviněnému auditorovi Ing. Viktoru Vorelovi kárné opatření podle ustanovení § 25 odst. 3 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 7. 2023, a to pokutu ve výši 50 000 Kč (slovy: padesát tisíc korun českých).**

3. Kárně obviněný auditor Ing. Viktor Vorel je povinen podle § 26 odst. 7 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uhradit **částku nákladů řízení**, která byla stanovena **ve výši 1 000 Kč**.

Tato **částka nákladů řízení** je splatná **spolu s pokutou** na účet KA ČR č. 87039011/0100, ve lhůtě **15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**, variabilní symbol 151966.

Kárně obviněný auditor Ing. Viktor Vorel se v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZoP“) **zprošťuje obvinění**, že nepostupoval v souladu s § 17 ZoA a to konkrétně

Konkrétně kárná komise zprošťuje auditora obvinění, že porušil:

- i) požadavek § 17 ZoA při uzavření Smlouvy o provedení auditu,

- ii) požadavek ISA 330.24 pokud jde o to, že u kontrolovaného spisu klienta Příloha v Úz obsahovala několik nesrovnalostí oproti auditorem ověřeným výkazům, a to v

V těchto částech se kárné řízení zastavuje.